

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego

Grant Thornton Polska
Sp. z o.o. sp. k.
ul. Abpa Antoniego Baraniaka 88 E
61-131 Poznań
Polska

T +48 61 62 51 100
F +48 61 62 51 101
www.GrantThornton.pl

Dla Akcjonariuszy Plus Bank Spółka Akcyjna

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia z zastrzeżeniem

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Plus Bank Spółka Akcyjna (Bank) z siedzibą w Warszawie przy Alei Stanów Zjednoczonych 61A, na które składa się sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2020 roku, rachunek zysków i strat, sprawozdanie z całkowitych dochodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu, informacje dodatkowe o przyjętych zasadach rachunkowości oraz inne informacje objaśniające.

Naszym zdaniem z wyjątkiem możliwych skutków sprawy opisanej w sekcji *Podstawa opinii z zastrzeżeniem*, załączone roczne sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa i postanowieniami statutu Banku.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

Podstawa opinii z zastrzeżeniem

Bank w sprawozdaniu z sytuacji finansowej wykazuje składnik aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego (netto z rezerwą z tytułu odroczonego podatku dochodowego) w wysokości 38 006 tysięcy złotych. Ze względu na to, że nie otrzymaliśmy odpowiednich i wystarczających dowodów badania potwierdzających, że jest prawdopodobne lub nie jest prawdopodobne, że będzie dostępny przyszły zysk do

opodatkowania umożliwiającą rozliczenie składnika aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego, nie byliśmy w stanie określić wysokości ewentualnej korekty i jej wpływu na wynik netto Banku oraz kapitały własne.

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z

- ustawą z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 roku poz. 1415) (Ustawa o biegłych rewidentach),
- Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania (KSB) uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 roku, z późniejszymi zmianami oraz
- rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) (Rozporządzenie 537/2014).

Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie rocznego sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od Banku zgodnie z *Międzynarodowym kodeksem etyki zawodowych księgowych* (w tym *Międzynarodowymi standardami niezależności*) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych (Kodeks IESBA) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 roku jako zasady etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. W szczególności w trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Banku zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu 537/2014. Ponadto wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii z zastrzeżeniem.

Istotna niepewność dotycząca kontynuacji działalności

Zwracamy uwagę na fakt, że Zarząd Banku przedstawił w nocie 2.3 informacji objaśniających okoliczności oraz wynikającą z nich istotną niepewność co do możliwości kontynuowania działalności przez Bank. Do najważniejszych z nich należy zaliczyć następujące:

- w sprawozdaniu finansowym za rok 2020 została wykazana strata w wysokości 28 298 tysięcy złotych,
- przychody z tytułu odsetek za rok zakończony 31 grudnia 2020 roku spadły do poziomu 47 288 tysięcy złotych i były o 55 769 tysięcy złotych niższe niż w roku poprzednim,
- Bank w latach 2018 – 2020 znacząco ograniczył aktywność,
- współczynniki kapitału Tier I i kapitału podstawowego Tier I osiągnęły poziom 8,12%, a łączny współczynnik kapitałowy 9,89%. Tym samym współczynnik kapitału Tier I i łączny współczynnik kapitałowy kształtowały się poniżej wymogu połączonego bufora zgodnie z Ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 roku o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 roku, poz. 140, z późniejszymi zmianami), tj. dla łącznego współczynnika kapitałowego – 10,5% oraz współczynnika kapitału Tier I – 8,5%,
- nie podjęto uchwały dotyczącej dalszego istnienia Banku zgodnie z art. 397 Ustawy z dnia 15 września 2020 roku Kodeks Spółek Handlowych (Dz.U. z 2020 roku poz. 1526, z późniejszymi zmianami).

Stan ten wskazuje na istnienie istotnej niepewności, która może budzić znaczące wątpliwości co do możliwości kontynuowania działalności przez Bank. We wspomnianej wyżej nocie Zarząd przedstawił również działania podjęte w celu wyeliminowania tych zagrożeń. Zdaniem Zarządu Banku działania te zostaną uwieńczone powodzeniem, jednak pewności takiej nie ma. Nasza opinia nie zawiera modyfikacji odnośnie tej sprawy.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania rocznego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania rocznego sprawozdania finansowego jako całości oraz uwzględniliśmy je przy formułowaniu naszej opinii o tym sprawozdaniu. Poza kwestiami opisanymi w sekcjach *Podstawa opinii z zastrzeżeniem* oraz *Istotna niepewność dotycząca kontynuacji działalności* uznaliśmy sprawy opisane poniżej za kluczowe sprawy badania, które powinny być przedstawione w naszym sprawozdaniu. Poniżej podsumowaliśmy również naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne, przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Wycena portfela kredytowego zgodnie z Międzynarodowym Standardem Sprawozdawczości Finansowej 9 Instrumenty finansowe (MSSF 9)

Reakcja biegłego rewidenta

Zgodnie z MSSF 9 model rozpoznawania i pomiaru utraty wartości opiera się na koncepcji strat oczekiwanych.

W ramach badania przeprowadziliśmy następujące procedury:

Zasady klasyfikacji i wyceny instrumentów finansowych są uzależnione od wyniku oceny modelu biznesowego stosowanego dla danej grupy aktywów oraz oceny natury przepływów kontraktowych ich składnika.

- zrozumienie i ocena kontroli wewnętrznej w obszarze udzielania kredytów i pożyczek,
- zrozumienie i ocena kontroli wewnętrznej w zakresie monitorowania sytuacji finansowej kredytobiorców,
- zrozumienie i ocena kontroli wewnętrznej w zakresie identyfikacji przesłanek utraty wartości kredytów i pożyczek,
- uzgodnienie bazy kredytów i pożyczek udzielonych klientom z księgami rachunkowymi,
- procedury analityczne w zakresie struktury i dynamiki zmian salda kredytów i pożyczek udzielonych klientom oraz zmian salda odpisów na oczekiwane straty kredytowe w podziale na koszyki, rodzaje kredytobiorców i rodzaje produktów kredytowych,
- dokonanie oceny poprawności analiz przeprowadzonych przez Bank na wybranej próbie ekspozycji w szczególności w zakresie klasyfikacji ekspozycji kredytowych do koszyków odpowiadających poziomowi zidentyfikowanego ryzyka kredytowego,
- przeanalizowanie procesów i metodyk kalkulacji odpisów na oczekiwane straty kredytowe w ujęciu portfelowym, w szczególności w zakresie:
 - budowy modeli kalkulacji parametrów portfelowych PD (Probability of default), LGD (Loss given default), EAD (Exposure at default), CCF (Credit conversion factor),
 - analizy danych wsadowych do modelu, w tym wyceny wartości zabezpieczeń,
 - homogeniczności segmentów portfelowych,
 - backtestów modeli,

Należności z tytułu kredytów i pożyczek powinny być poddawane okresowej ocenie w celu ustalenia, czy nastąpiła zmiana poziomu ryzyka kredytowego od momentu ich początkowego ujęcia.

Kalkulacja odpisów na oczekiwane straty kredytowe wymaga zastosowania istotnych i złożonych szacunków opartych na profesjonalnym osądzie w zakresie:

- klasyfikacji ekspozycji kredytowych do koszyków zgodnie z kryteriami określonymi w MSSF 9,
- budowy odpowiednich modeli szacowania portfelowych parametrów ryzyka,
- oceny wpływu czynników makroekonomicznych,
- oceny możliwych do realizacji scenariuszy odzysków w przypadku ekspozycji kredytowych wycenianych indywidualnie,
- kompletności i prawidłowości ujawnień w sprawozdaniu finansowym.

Kredyty i pożyczki udzielone klientom wyceniane w zamortyzowanym koszcie wynosiły na dzień 31 grudnia 2020 roku 669 748 tysięcy złotych i stanowiły 53,4% sumy aktywów Banku.

Wycena portfela kredytowego zgodnie z Międzynarodowym Standardem Sprawozdawczości Finansowej 9 Instrumenty finansowe (MSSF 9)

Reakcja biegłego rewidenta

Ujawnienia dotyczące wyżej opisanej kwestii zostały zaprezentowane w sprawozdaniu finansowym w notach 4.6, 5.8, 15, 19.

- przanalizowanie procesu i metodyk kalkulacji odpisów na oczekiwane straty kredytowe w ujęciu indywidualnym na wybranej próbie, w szczególności w zakresie:
 - klasyfikacji ekspozycji kredytowych do wyceny przy zastosowaniu metody indywidualnej,
 - oceny racjonalności przyjętych scenariuszy i wag prawdopodobieństwa,
 - poprawności kalkulacji zdyskontowanych odzysków,
 - analizy wyceny wartości zabezpieczeń,
- ocena kompletności i prawidłowości ujawnień dotyczących utraty wartości ekspozycji kredytowych i ryzyka kredytowego w sprawozdaniu finansowym.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Banku za roczne sprawozdanie finansowe

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, rocznego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego i przepływów pieniężnych Banku zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi przepisami prawa a także statutem Banku. Zarząd Banku jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając roczne sprawozdanie finansowe Zarząd Banku jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Banku do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie założenia kontynuowania działalności, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Banku, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 roku poz. 217, z późniejszymi zmianami) (Ustawa o rachunkowości) Zarząd oraz Członkowie Rady Nadzorczej Banku są zobowiązani do zapewnienia, aby roczne sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Banku.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie rocznego sprawozdania finansowego

Naszym celem jest uzyskanie racjonalnej pewności, czy roczne sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego rocznego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Banku obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia rocznego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające na te ryzyka i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może być związane ze zмовą, fałszerstwem, celowymi pominięciami, wprowadzeniem w błąd lub obejściem kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Banku;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz racjonalność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Banku;
- oceniamy odpowiedniość przyjęcia przez Zarząd Banku założenia kontynuacji działalności oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą podawać w znaczącą wątpliwość zdolność Banku do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na związane z tym ujawnienia w rocznym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, zmodyfikowanie naszej opinii. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Bank nie będzie kontynuować działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość rocznego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy roczne sprawozdanie finansowe przedstawia będące jego podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz informujemy ją o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej określiliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący rok obrotowy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego wynikające z upublicznienia takiej informacji.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Banku za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 roku.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Za sporządzenie innych informacji zgodnie z Ustawą o rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa odpowiedzialny jest Zarząd Banku. Ponadto Zarząd oraz Członkowie Rady Nadzorczej Banku są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia o rocznym sprawozdaniu finansowym nie obejmuje innych informacji i nie wyrażamy o nich żadnej formy zapewnienia wynikającej z KSB. W związku z badaniem rocznego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z innymi informacjami, i podczas wykonywania tego, rozpatrzenie, czy są one istotnie niespójne z rocznym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenia innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Dodatkowo zgodnie z art. 111a ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku prawo bankowe (tekst jednolity: Dz. U z 2020 roku poz. 1896 z późniejszymi zmianami) (Prawo bankowe) jesteśmy zobowiązani do zbadania informacji określonych w art. 111a ust. 2 Prawa bankowego.

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami, to jest zgodnie z postanowieniami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz art. 111a ust. 1 i 2 Prawa bankowego i jest zgodne z informacjami zawartymi w załączonym rocznym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, oświadczamy, iż w świetle wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas badania rocznego sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Informacja o przestrzeganiu regulacji ostrożnościowych

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za zapewnienie zgodności działalności Banku z regulacjami ostrożnościowymi określonymi w odrębnych przepisach, a w szczególności za prawidłowe ustalenie współczynników kapitałowych.

Celem badania sprawozdania finansowego nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania przez Bank regulacji ostrożnościowych, zatem nie wyrażamy opinii na ten temat. W ramach badania sprawozdania finansowego Banku przeprowadziliśmy procedury, których celem była identyfikacja naruszenia przez Bank regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności w zakresie prawidłowości ustalenia przez Bank współczynników kapitałowych zaprezentowanych w nocie 2.3 oraz 5.6 Dodatkowych informacji i objaśnień do załączonego sprawozdania finansowego, które mogłyby mieć istotny wpływ na to sprawozdanie finansowe.

W wyniku przeprowadzonego badania załączonego sprawozdania finansowego stwierdziliśmy, że na dzień 31 grudnia 2020 roku Bank naruszył wymogi w zakresie utrzymania współczynnika kapitału Tier I oraz łącznego współczynnika kapitałowego na poziomie określonym w odrębnych przepisach. W notach 2.3 i 5.6 Dodatkowych informacji i objaśnień do załączonego sprawozdania finansowego, Zarząd Banku przedstawił informacje na temat skali i przyczyn naruszenia wskazanych wymogów oraz działania podjęte w celu zapewnienia poziomu funduszy własnych określonego w tych wymogach.

Bank naruszył również wymogi w zakresie limitów koncentracji dużych zaangażowań i koncentracji zaangażowań wobec osób wewnętrznych. W nocie 5.8 Dodatkowych informacji i objaśnień do załączonego

sprawozdania finansowego, Zarząd Banku przedstawił informację na temat szczegółów i przyczyn naruszenia wskazanych limitów.

Informujemy, że – z wyjątkiem opisanych w tej sekcji naszego sprawozdania z badania naruszeń przez Bank wymogów w zakresie utrzymania współczynnika kapitału Tier I i łącznego współczynnika kapitałowego na wymaganym poziomie oraz limitów koncentracji dużych zaangażowań i koncentracji zaangażowań wobec osób wewnętrznych – nie stwierdziliśmy przypadków naruszenia przez Bank w okresie od 1 stycznia 2020 roku do 31 grudnia 2020 roku obowiązujących go regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności w zakresie prawidłowości ustalenia przez Bank współczynników kapitałowych na dzień 31 grudnia 2020 roku, które mogłyby mieć istotny wpływ na zbadane sprawozdanie finansowe.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 Ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania rocznych sprawozdań finansowych Banku za lata 2020 i 2021 uchwałą Rady Nadzorczej Banku z dnia 26 listopada 2020 roku. Sprawozdania finansowe Banku badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2018 roku, to jest przez trzy kolejne lata obrotowe. Do badania za lata 2018 i 2019 byliśmy powołani łącznie.

Paweł Zaczyński

Biegły Rewident nr 13290

Kluczowy biegły rewident przeprowadzający badanie w imieniu
 Grant Thornton Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.,
 Poznań, ul. Abpa Antoniego Baraniaka 88 E, firma audytorska nr 4055

Warszawa, 28 czerwca 2021 roku